

heraus, daß das Manuskript den zweiten Teil zur Arbeit über Skythien und dem Bosphorus enthielt, eine Arbeit auf Russisch, die Rostovzeff offenbar während des Krieges begonnen hatte, aber weder fertigstellen noch in seinen Exil mitnehmen konnte.

Das ursprüngliche Manuskript umfaßte über 400 Seiten; davon sind 273 erhalten. Es gliedert sich folgenderweise: Kap. I. (nicht aufgefunden); Kap. II. Die vorhistorischen Denkmäler (etwa einhundert Seiten Text, erhalten, aber noch nicht publiziert); Kap. III-IV. Politische Geschichte Skythiens und des Bosphorus (etwa einhundert Seiten, nicht aufgefunden); Kap. V. Staat, Religion und Kultur der Skythen und Sarmaten (etwa 30 Seiten; einige geplante Abschnitte nicht abgeschlossen); Kap. VI. Staat und Kultur des Bosporanischen Reiches (etwa 130 Seiten). Das letzte Kapitel ist demnach das umfangreichste und gliedert sich in zwei chronologischen Teilen, welche die Epoche der Spartokiden bzw. des römischen Protektorats umfassen.

Im vorliegenden Werk wird der Text von Rostovzeff auf den Seiten 29-48 und 70-134 voröffentlicht. Dazu kommt eine ausführliche mehrteilige Einleitung, und vor allem ausführliche Kommentare zum Text. Rund 20 Seiten Kommentare von D.S. Raevskij folgen auf Kap. V, während Ju. Vinogradov die Anmerkungen zum VI. Kapitel verfaßt hat (S. 135-152).

Am Ende des Bandes folgen, nach einem kurzen Aufsatz von Rostovzeff über den "Iranischen Reitergott", drei einsichtsvolle Aufsätze zum Leben und Wirken des großen russischen Gelehrten: "Der Schaffensweg M.I. Rostovzeffs. Zur Entstehung der 'Untersuchung zur Geschichte Skythiens und des Bosporanischen Reiches'" (V.Ju. Zuev); "The South Russia of Rostovzeff: Between Leningrad and New Haven" (G.W. Bowersock); und "Schicksal eines Gelehrten: M.I. Rostovzeff und sein Platz in der russischen Altertumswissenschaft" (E.D. Frolov).

Es handelt sich demnach um ein Werk, das sowohl für die Geschichte der nördlichen Schwarzmeerküste als auch für die russische Wissenschaftsgeschichte wichtige Einsichten bringt. Eben wegen diesem letztgenannten Aspekt fordert das Buch von seinem Benutzer eine gewisse Konzentration. Auch nachdem man sich in der umfassenden Einleitung die Vorgeschichte der Veröffentlichung zueigen gemacht hat, steht kein besonders leichtes Lese-erlebnis bevor, falls man auch die im Anschluß an Text folgenden umfangreichen Anmerkungen beachten möchte. Aber das muß halt in Kauf genommen werden; anders hätte man wohl kaum bei dieser, es sei nochmals hervorgehoben, zu begrüßenden Veröffentlichung vorgehen können.

*Christer Bruun*

JERZY LINDERSKI: *Roman Questions. Selected Papers*. Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien Band 20. Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1995. ISBN 3-515-06677-2. 746 p. DEM 196.

Differing in this respect from *Festschriften* and other miscellaneous collections of articles (the "obscure media", as defined by the editors of the *Supplementum Epigraphicum Graecum*), collections of papers written by a single scholar belong to a most useful *genre*, at least if they are equipped with adequate indices (which is not always the case). However, it only rarely that one encounters a collection of the importance and quality of

this one; because of Professor Linderski's wide interests and spectacular erudition, emerging in a great number of articles, a need for their collection and publication has been felt for a long time, and making them appear in the Heidelberg series is a great credit to its editor, Professor Géza Alföldy (who also wrote a "Vorwort").

The collection contains 65 papers, some very substantial, some rather short, written between 1958 (no. 36) and 1993 (no. 64); for the gap of the years 1966 to 1971 cf. the note of Alföldy, p. xi. In the beginning, there is much on questions connected with *comitia* (on which there is a monograph of 1961 by Linderski in Polish, referred to e.g. on p. 194 n. 14); later, the focus is often on divination and augural law. The whole, however, is interspersed with - in addition to much use of Varro (the only Roman author mentioned in the preface on p. xv) - a profound knowledge of various aspects of, and all the sources on, Roman history and social life, especially in the late Republican period, and of the Latin language (note how a problem is disposed of simply by the correct interpretation of a Latin passage on p. 321).

Saying that one rarely finds a collection of papers of this quality is, however, saying the obvious, and Prof. Linderski's work is hardly in need of my recommendation (in spite of this, I would mention paper no. 22 on the mother of Livia as an extraordinary example of the ease with which Linderski sets things straight on a matter which has troubled scholars for centuries). But Linderski's work is notable not only for its quality, but also for the manner in which it is written (I am now mainly thinking of his American period). First, the style. It is really extraordinary that an author who was born and raised in Poland should be writing an English prose which has so many qualities which seem to belong to the best Anglo-Saxon tradition: there is the ever-present wittiness and dryish humour, and the ability to put things well (perhaps I may quote two definitions of "history": p. 8, "the flow of history, as we know it, flows from the ordering mind of the historian, ancient or modern. The tools of order are unexpressed philosophy and assumed terminology"; p. 36, "but "facts" never speak for themselves; it is the historian who weaves happenings into history"). This is all the more remarkable if one considers that Linderski's style does not seem to have been much influenced by Syme, whose inspiration is so obvious in many scholars with English as a native tongue.

Secondly, the composition of Linderski's articles presents interesting features. The papers usually begin with a problem which is then followed by a self-admonition to have a look at the sources (cf. Alföldy, p. xiii). Then, however, they seem to drift into other subjects, only to come back in the end to the initial problem; that is, the papers often seem to be characterised by a sort of a "ring composition". Now this is not saying that Professor Linderski has problems in keeping to his subject proper; the explanation for this method of composition seems rather to be that Linderski's wide erudition, and his wish of setting things straight in a definitive manner simply make this composition necessary. At first, there is a problem; then follows a look at the sources. The sources, however, often present new problems (not unusually problems not thought of by earlier scholars), and they have to be solved before it is possible to come back to deal with the original problem. Of course, after all this, it is not only the original problem which is solved but in many cases the reader finds that also a string of secondary problems surrounding the original one have found their solution as an extra bonus. Moreover, since all possible sources are adduced and all the erudition of the author is applied to their study, the original question often

changes its nature, the outcome being something rather different from what the reader expected at the beginning (note e.g. no. 30, drifting from the interpretation of a passage in Valerius Maximus to much wider issues). When all this is combined with the fact that Linderski's footnotes are often mines of information, the result is that constant attention is required of the reader and that quite a lot of time must usually be spent on one article; however, the charm of Linderski's style certainly makes this worthwhile.

*Olli Salomies*

DIETER TIMPE: *Romano-Germanica*. Gesammelte Studien zur Germania des Tacitus. Teubner Stuttgart und Leipzig 1995. ISBN 3-519-07428-1. 228 S. DEM 58.

Der vorliegende Band vereint sechs ausführliche Aufsätze zu verschiedenen Problemkreisen in der taciteischen Germania und versteht sich als "Bausteine zu einer Monographie" über die Schrift. Alle, neu durchgesehenen Aufsätze sind zwischen 1979 und 1993 an verschiedenen Stellen - ihre ursprünglichen Paginierungen sind hier dankenswerterweise mit verzeichnet - erschienen, geben aber in der vorliegenden Zusammenstellung ein abgerundetes Bild von der Forschungslage bezüglich der Germania zum heutigen Zeitpunkt. Ausgehend von der Frage der Genealogie der Germanen (Germ 2, 2) und dem berühmten Namensatz (Germ 2, 3) zeigt Timpe nicht nur die Wege und Irrwege in der Forschung des 19. und 20. Jahrhunderts, vor allem vielleicht in der deutschen Forschung, die sich gewissermaßen als späte "Abkömmlinge" der von Tacitus beschriebenen Verhältnisse empfand, auf, sondern er ebnet durch seine Analyse, die den Schlüssel zum Verständnis in der Einbettung von Text und Autor in ihre konkrete Lebenswelt und -situation sieht, neue Wege zur Erfassung von Tacitus' Idee und den zugrunde liegenden Tatsachen. Mit derselben sachlichen Annäherungsweise bewertet Timpe auch den religionsgeschichtlichen Quellenwert der Germania, nämlich zum einen für den religionsinterpretatorischen Hintergrund von Tacitus' eigener Zeit und andererseits für die von Tacitus unbewußt, nicht in die intendierte Konstruktion eingepaßten

Einzeldaten. Zur Erhellung des "politischen Charakters der Germanen", so im Titel des vierten Aufsatzes, dagegen dient die Germania wegen der bewußten, künstlerischen Gestaltung der betreffenden Kapitel (7-15) durch Tacitus nicht. Die Studie zur germanischen Agrarverfassung nach Caesar und Tacitus setzt sich zum Ziel, die entsprechenden Aussagen der beiden Autoren in ihren Möglichkeiten zu skizzieren und für den Dialog mit anderen Forschungsrichtungen zu präparieren, wobei deutlich wird, daß Tacitus selbst eigentlich schon am Anfang der Reihe von Erforschern der germanischen Agrarstruktur steht. Im letzten Artikel faßt Timpe eines der "heißesten Eisen" in der Forschungsdiskussion dieses Jahrhunderts an, nämlich *urgentibus imperii fatis* (Germ. 33, 2) - und kommt zu dem Ergebnis, daß diesen Worten unter einer "kontrastiv-ideologischen Verklärung" (227) im 20. Jahrhundert eine Bedeutung zugemessen wurde, die durch den Kontext bei Tacitus in keiner Weise begründet ist.

*Uta-Maria Liertz*